

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва****13 марта 2013 г.****Дело № А40-162158/12**

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 13 марта 2013 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья Агеева Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Величко А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по иску

НП «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ», НП Саморегулируемая Организация оценщиков «Сибирь», НП «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», НП «Деловой союз оценщиков»

к «Национальному Совету по Оценочной деятельности»

третье лицо – Гревцов Юрий Николаевич

о признании недействительным приказа исполнительного директора

с участием представителей:

от истцов:

от НП «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ» – Власов Н.О. по доверенности от 29.01.2013 г., Шапошников И.А. по доверенности от 29.01.2012 г.;

от НП Саморегулируемая Организация оценщиков «Сибирь» – Шапошников И.А. по доверенности от 23.01.2013 г.,

от НП «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» – Кузьева Е.В. по доверенности от 06.12.2012 г., Чарушина А.С. по доверенности от 21.01.2013 г., Шапошников И.А. по доверенности от 22.01.2013 г.;

от НП «Деловой Союз Оценщиков» - Шапошников И.А. по доверенности от 22.01.2013 г.

от ответчика – Гревцов Ю.Н., исполнительный директор на основании приказа № 41 от 08.06.2012 г., Кузнецов А.А. по доверенности от 20.03.2012 г., Тай Ю.В. по доверенности от 20.03.2012 г.

от третьего лица – Гревцов Ю.Н. (лично), паспорт, Сидоренко Г.Л. по доверенности от 05.03.2013 г. № 6-13/д, Тай Ю.В. по доверенности от 05.03.2013 г.

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ», Некоммерческое партнерство Саморегулируемая Организация оценщиков «Сибирь», Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Некоммерческое партнерство «Деловой союз оценщиков» обратились в арбитражный суд с иском к «Национальному Совету по Оценочной деятельности» о признании недействительным приказа от 08.06.2011 г. № 41 исполнительного директора «Национального Совета по оценочной деятельности» Румянцева Александра Борисовича о назначении на должность исполняющего

обязанности исполнительного директора «Национального Совета по оценочной деятельности» Гревцова Юрия Николаевича.

Определением от 25.12.2012 г. к участию в деле, в порядке ст. 51 АПК РФ, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Гревцов Юрий Николаевич.

В судебном заседании истцы поддержали заявленные исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск, содержащем заявление о пропуске истцами срока исковой давности.

Третье лицо в судебном заседании поддержало правовую позицию ответчика, против удовлетворения исковых требований возражало в полном объеме.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав представителей истцов, ответчика и третьего лица, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как указывают истцы, НП «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ», НП Саморегулируемая Организация оценщиков «Сибирь», НП «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», НП «Деловой союз оценщиков» являются членами «Национального Совета по оценочной деятельности» (далее – общество, Национальный совет), что подтверждается материалами дела и не оспорено лицами, участвующими в деле.

Из материалов дела следует, что в соответствии с приказом о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 40, Румянцев Александр Борисович был освобожден от занимаемой должности исполнительного директора «Национального Совета по оценочной деятельности» в связи с увольнением по собственному желанию с 08.06.2012 г. С данным приказом Румянцев А.Б. был ознакомлен 08.06.2012 г., согласно отметке в приказе.

Как усматривается из материалов дела, 08.06.2012 г. Румянцевым А.Б., как исполнительным директором «Национального Совета по оценочной деятельности», был издан приказ № 41 о назначении с 09.06.2012 г. на должность исполняющего обязанности исполнительного директора общества Гревцова Ю.Н., в связи с уходом по состоянию здоровья Румянцева А.Б. с занимаемой должности исполнительного директора общества.

При таких обстоятельствах, учитывая факт освобождения от занимаемой должности Румянцева А.Б. с 08.06.2012 г., а также принимая во внимание непрерывность нумерации приказов исполнительного директора общества, суд считает, что Румянцев А.Б. не имел полномочий, как исполнительный директор общества, на издание приказа № 41 от 08.06.2012 г. в силу положений ст.ст. 77, 80, 84.1 Трудового кодекса РФ.

В материалы дела, в нарушение положений ст.ст. 65, 68 АПК РФ, не представлено доказательств, свидетельствующих о продлении полномочий Румянцева А.Б., как исполнительного директора «Национального Совета по оценочной деятельности» на 08.06.2012 г.

Таким образом, подписанный 08.06.2012 г. приказ № 41 не может влечь юридических последствий в виде назначения с 09.06.2012 г. на должность исполняющего обязанности исполнительного директора общества Гревцова Ю.Н.

Кроме того, суд учитывает следующие обстоятельства.

Согласно ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

Статьей 28 ФЗ «О некоммерческих организациях» предусмотрено, что структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой

организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами. Исполнительный орган некоммерческой организации, в силу ст. 30 ФЗ «О некоммерческих организациях» может быть коллегиальным и (или) единоличным. Он осуществляет текущее руководство деятельностью некоммерческой организации и подотчетен высшему органу управления некоммерческой организацией. К компетенции исполнительного органа некоммерческой организации относится решение всех вопросов, которые не составляют исключительную компетенцию других органов управления некоммерческой организацией, определенную настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами некоммерческой организации. Образование исполнительных органов некоммерческой организации и досрочное прекращение их полномочий, согласно ст. 29 ФЗ «О некоммерческих организациях» относится к компетенции высшего органа управления некоммерческой организации в соответствии с ее учредительными документами.

Уставом «Национального Совета по оценочной деятельности» (ст. 5.1., 5.2.) предусмотрено, что высшим органом управления общества является общее Собрание членов Национального совета (Собрание) к исключительной компетенции которого относится, в том числе образование постоянно действующего коллегиального органа управления Национального совета – Совета Национального совета и избрание его персонального состава, досрочное прекращение полномочий его членов, а также образование иных органов Национального совета и прекращение их полномочий или их членов, утверждение положений о таких органах.

Также уставом общества (раздел 8) предусмотрено, что коллегиальным исполнительным органом Национального совета, подотчетным Собранию членов Национального совета является Исполнительная дирекция, возглавляемая Исполнительным директором, который избирается Собранием членов Национального совета сроком на пять лет.

Положением о коллегиальном исполнительном органе управления «Национального Совета по оценочной деятельности» (ст.ст. 3.2-3.3) предусмотрено, что кандидатуры на должность исполнительного директора представляют члены Национального совета и члены Совета для утверждения на Собрании.

Таким образом, помимо общего собрания членов Национального совета никакие другие лица или органы не вправе решать вопрос о замещении должности исполнительного директора общества, поскольку это вступило бы в противоречие с законодательством о некоммерческих организациях и с уставом общества.

Издание оспариваемого приказа, по своей сути, подменило решение общего собрания членов Национального совета, наделив Гревцова Ю.Н. полномочиями, которыми обладает исполнительный директор общества, что недопустимо в силу прямого указания закона.

Поскольку решение о назначении Гревцова Ю.Н. исполняющим обязанности исполнительного директора Национального совета с наделением его полномочиями исполнительного директора общества принималось не общим собранием членов Национального совета, а лицом, не имевшим таких полномочий в силу закона и положений устава общества, данное решение является незаконными, а изданный приказ от 08.06.2012 г. № 41 является недействительным.

При этом суд учитывает, что, помимо противоречия действующему законодательству и положениям устава общества, оспариваемым документом нарушаются права истцов, как членов Национального совета, на управление обществом.

Ответчиком со ссылкой на ст. 225.2 АПК РФ заявлено о пропуске истцами срока исковой давности.

Согласно ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Статья 200 ГК РФ устанавливает, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 г. № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», установлено, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности, суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Суд, рассмотрев заявление о пропуске истцами срока исковой давности, считает, что ответчиком не доказаны обстоятельства пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям.

Согласно ст. 225.2 АПК РФ дела по корпоративным спорам рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящей главой. При рассмотрении дел, предусмотренных п. 5 ст. 225.1 настоящего Кодекса и связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, применяются также особенности, установленные главой 24 настоящего Кодекса.

Пунктом 5 ст. 225.1. АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд рассматривает споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг.

Поскольку рассматриваемый спор не связан с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, то на данные спорные правоотношения не распространяются ограничения предусмотренные главой 24 АПК РФ, в частности ст. 198 АПК РФ, предусматривающие трехмесячный срок подачи заявления в арбитражный суд со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, в данном случае, по заявленным основаниям, срок исковой давности не подлежит применению.

Заявленные исковые требования не отнесены в силу закона к отдельным видам требований, по которым законом установлен специальный (сокращенный) срок исковой давности по сравнению с общим сроком, в связи с чем, срок исковой давности по заявленным требованиям составляет три года и к моменту обращения истцов с настоящим иском данный срок не пропущен.

Довод ответчика о том, что рассматриваемый спор вытекает не из корпоративных, а из трудовых отношений судом отклоняется по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 225.1 АПК РФ арбитражные суды (в числе прочих) рассматривают дела по спорам, связанным с управлением юридического лица, являющегося коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации.

Заявленные исковые требования направлены на оспаривание приказа о назначении на должность исполняющего обязанности исполнительного директора, то есть лица, имеющего в силу положений действующего законодательства, а также устава «Национального Совета по оценочной деятельности» и положения о коллегиальном исполнительном органе управления «Национального Совета по оценочной деятельности» определенные полномочия по управлению обществом.

Таким образом, рассматриваемый спор относится к спорам специальной подведомственности, указанным в ст. 225.1. АПК РФ рассматриваемым арбитражным судом.

Доводы ответчика о противоречии положений устава общества, в частности, п. 5.2. и 8.2. положениям ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и ФЗ «О некоммерческих организациях» не может быть принят судом как основание для признания легитимным назначения Гревцова Ю.Н. на должность исполняющего обязанности исполнительного директора общества лицом, не имевшим таких полномочий в силу закона.

Кроме того, проанализировав положения п.п. 5.2. и 8.2. устава Национального совета в совокупности с положениями ст. 24.10. ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и ст. 29 ФЗ «О некоммерческих организациях», суд не усматривает противоречия закону, свидетельствующему о ничтожности названных пунктов устава общества, поскольку законом не предусмотрено, что вопрос о назначении коллегиального исполнительного органа общества относится к исключительной компетенции коллегиального органа управления общества и не может быть передан уставом общества на разрешение высшего органа управления общества – общего собрания членов общества.

Иные возражения ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, судом отклоняются, как не обоснованные и документально не подтвержденные.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что истцами заявленные требования документально подтверждены и обоснованы, ответчик исковые требования документально не опроверг, тогда как в силу ст.ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 8, 12 ГК РФ, ФЗ «О некоммерческих организациях» руководствуясь, ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», ст.ст. 4, 9, 65-68, 71, 102, 110, 167-170, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным приказ от 08.06.2012 г. № 41 исполнительного директора «Национального Совета по оценочной деятельности» (ОГРН – 1087799029493, адрес места нахождения: 125056, г. Москва, ул. Красина, 27, стр. 2) Румянцева Александра Борисовича о назначении на должность исполняющего обязанности исполнительного директора «Национального Совета по оценочной деятельности» (ОГРН – 1087799029493, адрес места нахождения: 125056, г. Москва, ул. Красина, 27, стр. 2) Гревцова Юрия Николаевича.

Взыскать с «Национального Совета по оценочной деятельности» (ОГРН – 1087799029493, адрес места нахождения: 125056, г. Москва, ул. Красина, 27, стр. 2) в пользу Некоммерческого партнерства «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ» (ОГРН – 1057746432700, адрес места нахождения: 115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, 19) расходы по оплате госпошлины в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Взыскать с «Национального Совета по оценочной деятельности» (ОГРН – 1087799029493, адрес места нахождения: 125056, г. Москва, ул. Красина, 27, стр. 2) в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемая Организация оценщиков «Сибирь» (ОГРН –

1064200005198, адрес места нахождения: 105062, г. Москва, Фурманский пер., 9/12, 4 этаж к. 5) расходы по оплате госпошлины в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Взыскать с «Национального Совета по оценочной деятельности» (ОГРН – 1087799029493, адрес места нахождения: 125056, г. Москва, ул. Красина, 27, стр. 2) в пользу Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (ОГРН – 1107799012584, адрес места нахождения: 109028, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., 2/1, 2, 29-34) расходы по оплате госпошлины в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Взыскать с «Национального Совета по оценочной деятельности» (ОГРН – 1087799029493, адрес места нахождения: 125056, г. Москва, ул. Красина, 27, стр. 2) в пользу Некоммерческого партнерства «Деловой союз оценщиков» (ОГРН – 1107799001310, адрес места нахождения: 119180, г. Москва, ул. Б. Якиманка, 31) расходы по оплате госпошлины в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья

Л.Н. Агеева